



Ministerstvo životního prostředí
odbor fondů EU

Č.j.: 37000/ENV/16,

820/300/16

Zápis ze 4. zasedání Monitorovacího výboru Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020, konaného dne 24. května 2016 v Hotelu Barceló, Na Strži 32/1660, Praha 4; od 10:00 do 17:15

Přítomni: dle prezenční listiny

Doba přerušení jednání: coffee break 12:20 – 12:40, oběd 14:15 – 15:00

Program zasedání:

1. Úvodní slovo

- Jan Kříž, předseda Monitorovacího výboru
- zástupce Evropské komise

2. Informace Řídicího orgánu o plnění úkolů z minulých jednání monitorovacího výboru *(schválení)*

3. Změny Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020 *(schválení)*

4. Pravidla pro žadatele a příjemce – část B, C 2.1.1 *(schválení)*

5. Výroční zpráva Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020 za roky 2014 a 2015 *(schválení)*

6. Hodnotící kritéria *(schválení)*

- specifického cíle 1.1
 - aktivity 1.1.1, 1.1.2 *(revidovaná hodnotící kritéria, která byla členům výboru již předložena)*
 - aktivity 1.1.3 *(hodnotící kritéria byla nově vytvořena)*
- specifického cíle 3.1, aktivity 3.1.1 – předcházení vzniku komunálních odpadů *(hodnotící kritéria byla nově vytvořena)*
- specifického cíle 3.2
 - aktivity 3.2.1 – sběrné dvory, oddělený sběr odpadů *(revidovaná hodnotící kritéria, která byla členům výboru již předložena)*
 - aktivity 3.2.1 – oddělený sběr a svoz odpadů, třídění a dotřídňování odpadů, úprava odpadů *(hodnotící kritéria byla nově vytvořena)*
 - aktivity 3.2.2 – materiálové využití odpadů – mimo kompostárny *(hodnotící kritéria byla nově vytvořena)*
 - aktivity 3.2.4 – nakládání s nebezpečnými odpady *(hodnotící kritéria byla nově vytvořena)*
- specifického cíle 4.1
 - aktivity 4.1.1 – kontinuální výzva pro kraje *(hodnotící kritéria byla nově vytvořena)*
- prioritní osy 4
 - aktivity 4.1.1, 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4, 4.3.1, 4.3.2, 4.3.3, 4.3.4, 4.3.5, 4.4.1 *(revidovaná hodnotící kritéria, která byla členům výboru již předložena)*



7. Pololetní vyhodnocení Strategického realizačního plánu 2016 (*na vědomí*)
8. Informace o naplňování předběžných podmínek (*na vědomí*)
9. Společná komunikační strategie (*na vědomí*)
10. E-Cohesion policy (*na vědomí*)
11. Různé
12. Závěr

Ad 1. Úvodní slovo

Jednání zahájil *předseda* Monitorovacího výboru Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020 (dále jen MV OPŽP 2014 – 2020) Jan Kříž, náměstek pro řízení sekce fondů EU, finančních a dobrovolných nástrojů (dále jen předseda), který přivítal přítomné členy a zástupce Evropské komise (dále jen EK) – paní Gabrielu Hernandez, pana Josefa Schwarze a pana Radoslava Liptáka. Předseda potvrdil, že MV OPŽP 2014 – 2020 je usnášeníschopný – z 38 členů bylo v době zahájení jednání 34 členů přítomno. V průběhu jednání se dále stav měnil s příchodem a odchodem členů MV OPŽP, usnášeníschopnost byla zachována po celou dobu jednání, kdy probíhalo schvalování materiálů. V souladu s Jednacím řádem předseda navrhl schvalování materiálů MV OPŽP 2014 – 2020 konsenzem, v případě neshody hlasováním.

Předseda informoval o stavu implementace OPŽP 2014 – 2020 a seznámil přítomné s hlavními body programu zasedání.

Program 4. zasedání MV OPŽP 2014 – 2020 byl přítomnými členy schválen.

Gabriela Hernandez (EK) poděkovala za přípravu podkladových materiálů a jejich překlad do anglického jazyka. Upozornila, že v současné době by mělo být alokováno již 40 % finančních prostředků Operačního programu. Vyzvala k brzkému zahájení čerpání prostřednictvím finančních nástrojů zprostředkovaných Státním fondem životního prostředí České republiky (SFŽP ČR) a nabídla spolupráci ze strany EK. Dále informovala o Evropském portálu investičních projektů a vyzvala členy MV, aby spolupracovali na zveřejňování informací o infrastrukturních projektech.

Předseda dodal, že MŽP již nabízí v oblasti vodohospodářské infrastruktury úvěr ze SFŽP ČR, ale o tyto úvěry není příliš velký zájem. Pro tento typ úvěrů by byla vhodná oblast ekologických rizik a odpadového hospodářství, ale zatím není k dispozici centrální varianta daná Ministerstvem financí. MŽP jedná se SFŽP ČR o tom, jakým způsobem finanční nástroje spustit.

Předseda dále informoval o vypořádání připomínek zaslaných členy MV a EK. V souvislosti s možností realokace mezi operačními programy uvedl, že MŽP již nyní eviduje silnou absorpční kapacitu a velkou poptávku ze strany žadatelů v oblasti vodovodů a kanalizací a stacionárních zdrojů v oblasti zvýšení kvality ovzduší.



Ad 2. Informace Řídícího orgánu Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020 o plnění úkolů z minulých jednání monitorovacího výboru

Předseda informoval o plnění úkolů z minulých jednání zasedání MV.

Josef Schwarz (EK) se dotázal na vývoj účasti zástupce České asociace odpadového hospodářství a nestátních neziskových organizací na jednáních Tematické pracovní skupiny (TPS).

Předseda reagoval, že komunikace probíhá na úrovni Tematické pracovní skupiny a na jednáních k vypořádání připomínek k zákonu o odpadech.

Ivo Kropáček (Rada vlády pro nestátní neziskové organizace (RV NNO)) ocenil, že díky diskusím na jednáních TPS již není nutné vznášet připomínky na zasedáních MV.

Jiří Žabka (Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů ČR (SVOL)) požaduje v souvislosti s úkolem č. 5 ze 3. jednání MV, aby mohla být žadatelem fyzická i právnická osoba podnikající.

Předseda zdůraznil, že fyzická osoba je vyloučena z oprávněných žadatelů operačního programu.

Květoslava Kapková (SFŽP ČR) dodala, že ve specifickém cíli 1.3 je podpora zacílena na veřejný sektor, je to zakotveno i v programovém dokumentu.

Ad 3. Změny Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020

Jaroslav Michna (MŽP) představil hlavní změny programového dokumentu (PD).

Kateřina Neveselá (Ministerstvo pro místní rozvoj – Národní orgán pro koordinaci (MMR-NOK)) požádala o představení velkého projektu, který byl nově vložen do PD, a dotázala se, kdy MŽP předpokládá předložení EK ke schválení.

Lucie Pudvítrová (MŽP) informovala, že projekt bude navazovat na 1. fázi projektu, který byl podpořen v programovém období 2007 – 2013, zahájení spolupráce s JASPERS je plánována ještě v průběhu roku 2016. Předložení projektu je plánováno v roce 2017 a realizace v rozmezí let 2018 – 2020, celkové výdaje jsou predikovány ve výši 2,5 mld. Kč.

Josef Schwarz (EK) poděkoval za akceptování připomínky, která se týkala financování filtrů ve specifickém cíli (SC) 2.1, a za včlenění nového indikátoru počet studií v oblasti s potencionálním povodňovým rizikem. Komentoval odstranění aktivity technologie pro zpracování stavebních prvků ze zateplovacích systémů v prioritní ose 5 z PD. Aktivita jako taková je dle EK zajímavá a z tohoto důvodu ji doporučil v PD ponechat.

Tomáš Prokop (SFŽP ČR) reagoval, že aktivita byla vyjmuta na základě zpracované studie zaměřené na kapacitu stávajících zařízení.

Josef Schwarz (EK) požádal o zaslání uvedené studie.

Předseda potvrdil, že studie bude EK dodána, a navrhl schválit změnu PD bez uvedené aktivity. Pokud by EK i po obdržení výsledků studie trvala na ponechání aktivity, MŽP ji do PD vrátí. Dále dodal, že financování samotných filtrů bez výměny zdroje požadovaný synergický efekt, kterým je snížení dosažení energetických úspor.



Radoslav Lipták (EK) reagoval, že v případě výměny kotle na uhlí za kotel na uhlí převažuje negativní dopad s ohledem na emise prachových částic, a proto je financování filtrů pro EK nadále aktuální.

Předseda navrhl vrátit se k tomuto tématu na dalším jednání MV, v rámci kterého bude představována evaluace prvního kola výzev na kotlíkové dotace.

Jiří Krist (Národní síť místních akčních skupin (NS MAS)) vyjádřil souhlas se změnami PD v oblasti CLLD, zároveň informoval, že probíhají jednání s MŽP k navýšení alokace na CLLD.

Jaroslav Suchý (Svaz průmyslu a dopravy) se dotázal na problematiku dotací firem spadajících pod režim EU ETS a možnosti návrhu metodiky, která by zamezila nadměrnému financování.

Předseda reagoval, že v programovém dokumentu v části SC 2.2 je uvedeno, že MŽP bude podporovat ty projekty, jejichž primárním cílem je snižování emisí znečišťujících látek a až sekundárním cílem je redukce CO₂. Předseda informoval, že MŽP písemně požádalo EK o vyjádření, jakým způsobem postupovat u projektů, které snižují emise a zároveň snižují úsporu CO₂ a některé z nich spadají i do přílohy směrnice o EU ETS. V současné chvíli MŽP disponuje pracovní verzí postupu od EK, v nejbližší době bude MŽP kontaktovat oborové sdružení a Svaz průmyslu a dopravy.

Ondřej Pašek (Rada vlády pro nestátní neziskové organizace (RV NNO)) vyzval, aby případné navýšení alokace na SC 2.2 bylo navázáno na vyhodnocení 1. výzvy.

Předseda potvrdil, že vyhodnocení 1. výzvy v SC 2.2 bude provedeno.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schválil navržené změny programového dokumentu OPŽP 2014 – 2020.

Ad 4. Pravidla pro žadatele a příjemce – část B a C 2.1.1

Vojtěch Beneš (SFŽP ČR) informoval o základních změnách části B a C 2.1.1 dokumentu Pravidla pro žadatele a příjemce (dále jen PrŽaP).

Karel Jech (Ministerstvo obrany) vznesl apel na zjednodušení procesu příjmu žádostí a doložení dokladů pro jednání se zprostředkujícím subjektem a požádal o zapracování zjednodušení procesu do další úpravy PrŽaP. Dále vznesl připomínku ke kapitole C, kde je uvedeno, že veškerou dokumentaci musí organizační složky státu projednávat se SFŽP ČR, avšak dokumentaci zasílá ve 2 výtiscích na MŽP. Požádal proto o úpravu PrŽaP, aby se dokumentace zasílala pouze elektronicky.

Předseda reagoval, že **MŽP provede rozbor způsobu dokladování DPH v části C u organizačních složek státu.**

Jaroslav Michna (MŽP) dodal, že registrační listy jsou vydávány na SFŽP ČR. Rozhodnutí o poskytnutí dotace je poskytováno MŽP.



Martin Kubica (SFŽP ČR) reagoval, že v současné době se vydávají veškeré registrace akce pouze elektronicky. Potvrdil, že **v PrŽaP bude upraveno, že organizační složky státu budou zasílat dokumentaci elektronicky.**

Josef Schwarz (EK) požaduje v PrŽaP ponechat „inovativní finanční nástroje“ z důvodu akcelerace spuštění finančních nástrojů. Dále se dotázal, proč jsou manažerské řízení a osobní náklady způsobilým výdajem pouze v SC 3.4 a v prioritní ose 4 – a vyslovil se pro zachování podmínky úspor emisí tuhých znečišťujících látek a NO_x v prioritní ose 5.

Vojtěch Beneš (SFŽP ČR) reagoval, že SFŽP nahradilo v textu PrŽaP inovativní finanční nástroje půjčkami poskytovanými ze SFŽP. Jakmile budou zprovozněny inovativní finanční nástroje, bude příslušná pasáž do textu PrŽaP vrácena.

Předseda dodal, že v oblasti prioritní osy 5 PD je nutné k roku 2020 vygenerovat co nejvíce projektů a dosáhnout co největších efektů v oblasti energetických úspor; doporučil, až se ustanoví centrální varianta finančních nástrojů, je používat, do té doby je možné využít zdrojů SFŽP ČR. V oblasti odpadového hospodářství a ekologických rizik bude text o finančních nástrojích doplněn.

Gabriela Hernandez (EK) upozornila, že v rámci finančních nástrojů se neposkytují pouze půjčky.

Předseda reagoval, že v rámci energetických úspor se bude jednat, z pozice současné situace českého trhu, pouze o půjčky, a upozornil, že oproti programovému období 2007 – 2013 MŽP poskytuje v oblasti energetických úspor dotace pouze do výše 40%, nižší nastavení dotace by již nepřinášelo požadované efekty. Dále dodal, že **u energetických úspor SC 5.1 bude upravena definice, že „pokud je to technicky možné, realizací projektu musí dojít k úspoře emisí TZL a NO_x“.**

Petr Procházka (Česká bankovní asociace (ČBA)) požádal o změnu PrŽaP v oblasti zástav. Dále požádal o upřesnění textu o principu proporcionality pro malé a střední podniky, kde některé způsoby vykazování mohou být příliš administrativně náročné.

Petr Valdman (SFŽP ČR) navrhl doplnit text následovně: „případy, kdy zástava jistí běžný bankovní úvěr (provozní, na investice), hypoteční úvěr apod., budou posouzeny v souladu s postupem uvedeným v kapitole B.5.3“. Dále navrhl, aby bylo v této kapitole nahrazeno slovo „výjimka“ slovem „souhlas“ v souladu s metodikou finančních toků.

Petr Procházka (ČBA) požádal o upřesnění detailů pro malé a střední podniky.

Předseda reagoval, že **text PrŽaP bude na základě jednání s ČBA upraven.**

Jan Toman (Sdružení oborů vodovodů a kanalizací (SOVAK)) požádal o zmírnění úpravy PrŽaP v SC 1.1.3 v rámci specifických způsobilých výdajů tak, aby uvedená dodatečná podmínka byla v souladu s nařízením vlády č. 61/2003, případně aby byl limit rozvolněn alespoň na 1 mg/l.



Evžen Zavadil (MŽP) reagoval, že limit 0,5mg/l fosforu je limit na technické provedení, které MŽP chce podporovat, a to provedení oddílného srážení fosforu ve vyčištěné odpadní vodě. Technický limit je 0,2 mg/l, není to simultánní srážení. Dále dodal, že se v současné době připravuje novela vodního zákona č. 254/2001 Sb., kde bude zanesen limit 0,2mg/l na poplatky na větší zdroje nad 10 000 ekvivalentních obyvatel, dále se připravuje novela nařízení vlády, kde budou nejlepší dostupné technologie v rozmezí 0,2 – 0,8 mg/l fosforu pro kategorie nad 10 000 ekvivalentních obyvatel.

Petr Kubala (Svaz vodního hospodářství (SVH)) dal ke zvážení úpravu ve specifických kritériích pro aktivitu 1.3.2, u podzemních nádrží, kde se hovoří o srážkových vodách ze střech. Podle něj může být nadbytečný požadavek na osazení vtoku do objektu o bezpečnostní přeliv a předčištění a také posouzení transformačního účinku protipovodňového opatření u retenčních prostor na zadržení dešťové vody.

Květoslava Kapková (SFŽP ČR) navrhla **vyhodnotit 34. výzvu po jejím ukončení a v případě identifikování problému s posouzením transformačního účinku nebo s předčištěním na vtoku a umístěním bezpečnostního přelivu u řešení podzemních retenčních nádrží, upravit text PrŽaP.**

Ondřej Pašek (RV NNO) vznesl připomínku k SC 4.3, kde požaduje vrácení podporovaného opatření „obnovy říčních ramen“ a dále požádal o zařazení administrace projektů, které jsou realizovány svépomocí mezi způsobilé náklady pro další žadatele, nejen pro organizační složky státu (jedná se o technický dozor investora, účtování po položkách, řízení zaměstnanců, budování kapacit zaměstnanců).

Anna Limrová (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR)) uvedla, že na základě připomínky z minulého MV AOPK ČR vyspecifikovalo další opatření v rámci aktivity 4.3.3. Obnova říčních ramen byla vždy podporována, v současnosti se pouze přesunula do opatření mimo revitalizaci vodních toků.

Předseda upozornil, že finanční hrazení administrativní kapacity odebírá alokaci na samotné aktivity, doporučil nezařazovat náklady podobného typu.

Petr Valdman (SFŽP ČR) dodal, že se jedná o zpracování žádostí o platbu a monitorovacích zpráv. Při realizování projektu svépomocí je možné je bezproblémově vypracovat, v případě, že projekt realizuje dodavatelská firma, nepodává tato firma ani žádosti o platbu, ani monitorovací zprávy.

Předseda navrhl **vyhodnotit možnost zařazení některých nákladů na činnosti vykonávané svépomocí mezi způsobilé výdaje, případně v návaznosti na toto vyhodnocení upravit text PrŽaP a podmínky budoucích výzev.**

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schválil aktuální verzi Pravidel pro žadatele a příjemce – část B. Na základě výsledků jednání bude do další aktualizace dopracována problematika uspokojení věřitele z předmětu zástavy.



Ad 5. Hodnotící kritéria specifického cíle 1.1 (aktivity 1.1.1 a 1.1.2 a 1.1.3), specifického cíle 3.1 (aktivity 3.1.1), specifického cíle 3.2 (aktivity 3.2.1, 3.2.2 a 3.2.4), specifického cíle 4.1 (aktivity 4.1.1 – kontinuální výzva pro kraje) a prioritní osy 4 Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020

Hodnotící kritéria specifického cíle 1.1, aktivit 1.1.1 a 1.1.2

Ivana Vráblíková (SFŽP ČR) stručně představila hodnotící kritéria SC 1.1, aktivity 1.1.1 a 1.1.2.

Radoslav Lipták (EK) uvedl, že je nutné, aby ŘO inovoval zavedené postupy a do systému hodnocení zavedl pravidla v oblasti zelených zakázek, zejména v prioritních osách 1 a 3 OPŽP. Dále doplnil, že systém hodnocení by neměl upřednostňovat decentralizované řešení před centralizovaným a požádal o upravení hodnotících kritérií dle zaslaných připomínek EK. Dále se dotázal na projekty týkající se přivaděčů.

Ivo Kropáček (RV NNO) zdůraznil, že zelené zakázky by měly být průřezově součástí celého PD.

Předseda reagoval, že MŽP umožňuje řešení staveb na klíč, tzn. nevyžadovat dokumentaci na stavební povolení. Nově MŽP bude umožňovat soutěž na parametry (výstupy) čistírny, tzv. podmínka Yellow Fidic bude do výzvy přidána. MŽP dále zavádí v programu Nová zelená úsporám bonusy za materiály, které mají statut ekologicky šetrného výrobku. **MŽP prověří možnost využití zelených zakázek v rámci OPŽP, na příštím zasedání bude MŽP informovat členy MV.**

Ivana Vráblíková (SFŽP ČR) uvedla, že by mělo být promítnuto již v projektu, zda použít v dané lokalitě čistírnu odpadních vod (ČOV) samostatnou, lokální nebo napojení na větší čistírnu ve vzdálenějších městě. Tato bilance je součástí předkládaných dokumentů, ale není součástí hodnocení. Je třeba hodnotit všechny projekty současně a jednotně, těžko rozlišit případy, kdy se jedná o přivaděč, který napojuje nějakou vzdálenější část obce na ČOV, od případu, kdy ČOV je přímo v městě, ale žadatel je v okrajové části obce.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schválil představená hodnotící kritéria.

Hodnotící kritéria specifického cíle 1.1, aktivita 1.1.3

Ivana Vráblíková (SFŽP ČR) stručně představila hodnotící kritéria SC 1.1, aktivity 1.1.3.

Radoslav Lipták (EK) vznesl otázku, zda MŽP chce podporovat pouze opatření na již existujících ČOV.

Ivana Vráblíková (SFŽP ČR) reagovala, že část B hodnotících kritérií se týká opatření, která se budou provádět přímo v nádržích, tzn. možnosti provzdušňování nebo chemického srážení. Uvedené kritérium bude preferovat povodí nádrží, kde již jsou provedena nějaká opatření, která by zamezila vnosu nutrientů. Budou podporovány ty projekty, kde již jsou vybudovány kanalizační systémy a jsou tam vyhovující ČOV.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schválil představená hodnotící kritéria.



Hodnotící kritéria specifického cíle 3.1 a 3.2

Tomáš Prokop (SFŽP ČR) ve stručnosti představil hodnotící kritéria SC 3.1 a vysvětlil hlavní rozdíly mezi hodnotícími kritérii SC 3.1 a 3.2.

Jaroslav Perlík (Svaz měst a obcí ČR) vznesl několik dotazů a podnětů:

1. Jak bude hodnocena kombinace např. modernizace sběrného dvora a kompostárny z pohledu veřejné podpory?
2. V případě projektu typu modernizace sběrného dvora nemusí nezbytně dojít k navýšení jeho kapacity a měrné finanční náklady tak mohou být neúměrně vysoké. Projektu hrozí vyřazení.
3. Hodnotící měrný finanční náklad k celkové kapacitě by měl být navýšen alespoň na 30 000 Kč nebo jako u jiných zařízení jako jsou bioplynové stanice, překladiště apod., případně na 40 000 – 50 000 Kč odpadu za t odpadu za rok.
4. Některé projekty vyžadují pouze ÚR či souhlas, a tak nemohou dosáhnout vyššího bodového hodnocení více než 1 bod.
5. Navyšování kapacity v % - podobná situace jako v bodě 2. Žadatel opět získává málo bodů.
6. Vzhledem k nízkému zastoupení NO v komunálním odpadu jsou obce bodově znevýhodněny.
7. U některých odpadů (plasty, textil, stavební odpad) nelze dopředu stanovit % jejich materiálového využití.
8. Při hodnocení by mělo být zvýhodněno materiálové využití odpadů nad energetickým zhodnocením.
9. Zvážit zařazení poplatků za vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu mezi způsobilé výdaje.

Petr Havelka (ČAOH) vznesl dotaz k poměru mezi dotací a úvěrem v rámci finančních nástrojů a dotázal se, zda bude možné se k % poměrům vyjadřovat.

Tomáš Prokop (SFŽP ČR) doplnil, jaké jsou plánované výše dotace pro podzimní výzvy, kde jsou plánované půjčky SFŽP (do budoucna IFN). Zároveň zmínil, že % dotace bude rovněž uvedena v textu výzvy.

U aktivity Předcházení vzniku komunálních odpadů SC 3.1 nebudou aplikovány finanční nástroje (FN) a míra dotace bude 80%;

- v rámci SC 3.2 – sběrné dvory – budou vyhlašovány bez FN – mimo veřejnou podporu (VP) a bude poskytována dotace až 85%, pokud bude SD vytvářet příjmy, budou příjmy poníženy metodou flat rate;
- oddělený sběr – pokud půjde o projekty nákupu kontejnerů – bez FN, mimo VP, bude poskytována dotace až 85%;
- oddělený sběr – pokud půjde o projekt, jehož součástí bude i svozová technika, budou použity FN, resp. půjčky ze SFŽP a míra podpory 25% dotace/75% půjčky;
- u typových projektů dotřídovací linky, úprava odpadů, materiálové využití bez kompostáren a energetické využití bez bioplynových stanic – 30% dotace/70% půjčka v závislosti na typu VP;
- kompostárny, bioplynové stanice, nakládání s nebezpečnými odpady – mimo FN, v závislosti na VP, bude poskytována dotace až 85%.

Předseda dodal, že % poměry výše dotace byly projednávány na Tematické pracovní skupině (TPS). **ČAOH bude přizván na jednání TPS, kde budou řešeny FN.**



Josef Schwarz (EK) se dotázal, zda je nutné u hodnotících kritérií zdůrazňovat kapacitu, efektivitu nákladů. Dále u mobilní techniky je stanoveno určité maximum nákladovosti a kritérium není založeno na hodnocení jednotkové ceny. U sběrných dvorů se dotázal na důvod navýšení jednotkové ceny hodnotících kritérií, proč je hodnocení nastaveno na vzdálenosti SD a zda je deklarováno, kolik ekvivalentních obyvatel daná oblast pokrývá a zda je možné zohlednit SD v příhraničních oblastech.

Tomáš Prokop (SFŽP ČR) reagoval, že základní kritérium je kapacita zařízení – MŽP klade důraz na celorepublikový cíl, kterým je útlum skládkování. U HK 3.2 MŽP cílí na výsledek (útlum skládkování, zvýšení podílu třídění, materiálového využití, apod. a výsledek je měřen v t/rok) a dále MŽP vychází ze zkušeností z předchozího programového období. U sady HK pro sběr a svoz odpadů, kritérium 9 na mobilní svozové prostředky není vázané na celek projektu. Důvodem je, aby i u větších projektů žadatelé nakupovali méně nákladné zařízení. HK k SD byly upraveny na základě vyhodnocení vyhlášené výzvy, a je třeba, aby se projekty soustředily na zvýšení kapacity stávajících sběrných dvorů. Vzdálenost sběrného dvora je důležitá u nových SD a bude propočítána prostým odečtem z mapy (dojezdová vzdálenost). Počet obyvatel spádové oblasti nelze přímo změřit. Je vytvářen tlak na vytváření svazků obcí.

Jan Maršák (MŽP) dodal, že je třeba podporovat sběrné dvory v ČR, převoz odpadů do jiného členského státu závisí na typu odpadu.

Radoslav Lipták (EK) doplnil, že není jisté, zda jsou uvedené kapacity potřebné. Zájem EK je podporovat budování nových sběrných dvorů co nejefektivněji.

Jan Maršák (MŽP) reagoval, že je třeba zlepšit infrastrukturu v ČR, zlepšit třídění odpadu v ČR a vyvážení odpadu do jiného členského státu nepodpoří plnění závazných cílů ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpadech.

Josef Schwarz (EK) požádal o zařazení bodu hodnocení, který se týká potřeby kapacity projektu.

Předseda doporučil případně změnit hodnotící kritéria po vyhodnocení první výzvy.
Připomínky Svazu měst a obcí budou vypořádány písemně a zaslány všem členům MV.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schválil představená hodnotící kritéria.

Hodnotící kritéria prioritní osy 4

Anna Limrová (AOPK ČR) stručně představila hodnotící kritéria pro prioritní osu 4, 4.1 – kontinuální výzvu pro kraje a aktualizovaná hodnotící kritéria prioritní osy 4.

Radoslav Lipták (EK) shrnul předložené připomínky EK a zdůraznil, že je nutné se zaměřit na výsledky projektů. Zdůraznil, že při hodnocení projektů není důležité jen expertní posouzení, ale i zohlednění naplňování jednotlivých indikátorů.



Anna Limrová (AOPK ČR) reagovala, že s ohledem na to, že prioritní osa 4 v sobě nese široké typy opatření, nelze nastavit hodnotící kritéria tak, aby v sobě obsahovala všechny aspekty pro všechny typy opatření. Hodnocení kvantifikovatelného efektu se měří indikátorem, který se zkoumá před ukončením akce (v rámci ZVA), proto nelze hodnotit v rámci procesu posuzování to, jestli daného efektu bude dosaženo či nikoliv.

Jiří Žabka (Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů ČR (SVOL)) informoval, že dle podkladu, který poskytla na vyžádání AOPK ČR, bylo podáno 15 žádostí ze strany vlastníků lesů, přijaty pouze 4. Dotázal na příčiny neúspěchu a vznesl otázku, zda nezměnit nastavení hodnotících kritérií. Požádal o konzultaci v nastavení hodnotících kritérií.

Anna Limrová (AOPK ČR) reagovala, že obecně v rámci prioritní osy 4 je úspěšnost projektů cca 34 %. Většina projektů nesplňovala formální náležitosti. AOPK ČR v roce 2015 pořádala seminář s vlastníky lesů, v rámci kterého diskutovala provedené změny v prioritní ose 4.

Předseda navrhl přizvat zástupce SVOL ČR do TPS pro prioritní osu 4 k této otázce.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schválil představená hodnotící kritéria.

Ad 6. Výroční zpráva Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020 za roky 2014 a 2015

Jaroslav Michna (MŽP) představil stručně Výroční zprávu Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020 za roky 2014 a 2015.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schválil Výroční zprávu Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020 za roky 2014 a 2015.

Ad 7. Pololetní vyhodnocení Strategického realizačního plánu 2016

Předseda informoval o požadavku MMR, aby MŽP alokovalo do výzev v roce 2016 min. 70 % veškeré alokace OPŽP. Zdůraznil, že MŽP s tímto postupem nesouhlasí a dodal, že na základě střednědobého harmonogramu výzev MŽP bude plnit pravidlo $n+3$. U „rychlých“ projektů, které MŽP očekává, je možné vypisovat více výzev za nižší alokaci.

Dále *předseda* ocenil snahu MMR dopracovat požadavky v základních modulech MS2014+ pro urychlení implementace OPŽP. Požádal MMR o to, aby vnímalo každý operační program zvlášť a upravilo jednotné metodické prostředí individuálně.

Barbora Holková a Lucie Pudivítrová (MŽP) představily pololetní vyhodnocení Strategického realizačního plánu (dále jen SRP) na rok 2016, součástí kterého je mj. predikce čerpání a harmonogram výzev. L. Pudivítrová dále uvedla informaci o již proběhlých výzvách a činnosti Výběrové komise Řídicího orgánu OPŽP 2014 – 2020. Dále informovala, že dle harmonogramu výzev k 31. 3. 2016 je plánována alokace pro výzvy vyhlášené v roce 2016 cca 53% a o střednědobém harmonogramu výzev, v rámci kterého MŽP plánuje do konce roku 2018 vyhlásit výzvy v celkovém objemu cca 80 % alokace OPŽP.

Kateřina Neveselá (MMR-NOK) reagovala, že požadavek na vyhlášení 70 % alokace ve výzvách do konce roku 2016 byl schválen vládou. K realokaci mezi programy by



MMR-NOK přistupovalo jako k poslednímu řešení, změnily by se tím cíle stanovené při vyjednávání operačních programů. Zdůraznila, že 70 % alokace musí být vyhlášeno ve výzvách, aby byli žadatelé seznámeni s podmínkami výzvy; požadavkem není mít na tento objem prostředků registrační listy. V rámci jednotného metodického prostředí MMR-NOK s MŽP jedná, MMR-NOK se snaží reflektovat návrhy Řídicích orgánů (ŘO). Dodala, že MMR-NOK reaguje na specifické požadavky ŘO, došlo k úpravě k zapracování podnětů ze strany ŘO OPŽP (konkrétně úprava povinností k CBA), či „opravitelnost“ kritérií formálních náležitostí a přijatelnosti.

Předseda reagoval, že se MŽP snaží výzvy vyhodnocovat a vyhlášení výzev opakovat. Již nyní MŽP překračuje milník n+3 v roce 2018, proto nerozumí tomu, proč by MŽP mělo vyhlásit výzvy na 70 % celkové alokace.

Kateřina Neveselá (MMR-NOK) reagovala, že MMR-NOK neříká, že má být na celou alokaci v dané oblasti vypsaná jedna jediná výzva. Navíc i z aktuálních již proběhlých a uzavřených výzev (např. v prioritní ose 4 Ochrana krajiny a přírody a prioritní ose 5 Energetické úspory) se ukázalo, že v některých případech nedochází k plnému naplňování výzev, případně že na některých prioritních osách dochází k vysoké „úmrtnosti“ projektů v následném procesu hodnocení. Veškerá takto „nenaplněná“ alokace se dá využít na další kola výzev a navíc i v takovém časovém horizontu, kdy ještě má smysl další kola vyhlášovat. Pokud k nenaplnění vyhlášených výzev bude docházet těsně před naplněním pravidla n+3, nezbyde řídicímu orgánu manévrovací prostor. Dále bylo zdůrazněno, že toto opatření neřeší pouze pravidlo n+3 v roce 2018, ale je nutné mít na zřeteli také další roky implementace.

Petr Holub (Šance pro budovy) podpořil MŽP s komentářem, že v případě efektivní podpory úspor energie by byla ideální alokace na daný rok 14,2% z celkové alokace. V případě alokace vyšší finanční částky se zdrazí ceny produktů a tedy i náklady projektů a při rychlém proškolení zaměstnanců nebudou předloženy kvalitní projekty. Dále zdůraznil důležitost vykazování úspor energie napříč operačními programy v MS2014+. V souvislosti s jednotným metodickým prostředím dodal, že je skutečně potřeba k jednotlivým výzvám a projektům přistupovat individuálně v návaznosti na specifika daného operačního programu.

Petr Kubala (SVH) podpořil MŽP a reagoval, že jedním z cílů OPŽP je naplňování požadavků rámcové směrnice o vodách, na kterou jsou úzce navázány plány dílčích povodí a národní plány povodí, ve kterých jsou specifikovány tzv. programy opatření, ve kterých se mají jednotlivé cykly realizovat. Z hlediska rámcové směrnice o vodách jsou nastaveny 3leté cykly, ve kterých se mají projekty realizovat, a počítá se s rovnoměrným uvolňováním prostředků.

Jiří Krist (NS MAS) uvítal průběžné hodnocení výzev pro případné zlepšení nastavení dalších výzev.

Gabriela Hernandez (EK) upozornila na cílový rok vyčerpání alokace 2020, ne 2023. Ideální situace by byla, kdyby v roce 2021 začalo již čerpání prostředků z dalšího programového období. Také zdůraznila důležitost průběžného vyhodnocování výzev.



Ondřej Pašek (RV NNO) požádal o informovální členů MV o vyhodnocení kotlíkových dotací. Dále zdůraznil nefunkčnost MS2014+ a problémy s ním spojené v rámci implementace.

Předseda potvrdil, že **evaluační zpráva ke kotlíkovým dotacím bude předložena členům MV na dalším jednání MV.**

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 vzal na vědomí Pololetní vyhodnocení Strategického realizačního plánu 2016.

Ad 8. Informace o naplňování předběžných podmínek

Barbora Holková (MŽP) stručně informovala o stavu naplňování předběžných podmínek.

Josef Schwarz (EK) upozornil na riziko nesplnění předběžné podmínky v oblasti odpadového hospodářství, vyzval k plnění podstaty předběžné podmínky – k úsilí o dosažení cílů v oblasti recyklace v souladu s hierarchií nakládání s odpady. V oblasti odpadového hospodářství dále upozornil na problematiku dvojích dat. Dále uvedl, že EK považuje skutečnost, že se neuskutečnilo jednání k řešení problémů statistických dat vzhledem k riziku souvisejícímu se splněním předběžné podmínky 6.2 Odpadové hospodářství, tak jako bylo navrženo na 3. zasedání MV, za nešťastnou. *Předseda* zdůraznil snahu MŽP, aby v novele zákona o odpadech bylo znevýhodněno skládkování. Cílem je splnění recyklace na úrovni 50 % do roku 2020.

Jaromír Manhart (MŽP) doplnil, že problematika dvojích dat je stále diskutována mezi vedením MŽP a Českým statistickým úřadem (ČSÚ). V rámci přípravy nové legislativy – zákona o odpadech – byl schválen postup, že data budou sbírána a vyhodnocována gestorem za oblast odpadového hospodářství, tj. MŽP, a následně budou data předávána ČSÚ a zasílána jako jednotná EK.

Petr Havelka (Česká asociace odpadového hospodářství (ČAOH)) upozornil, že je důležité co je zaneseno v regionální Plánech odpadového hospodářství (POH) a podpořil požadavek EK vyhodnotit regionální POH tak, aby byla ověřena možnost plnění evropských recyklačních cílů, a to splnění recyklace 60 % komunálního odpadu k roku 2025, přičemž v regionálních POH není tento cíl dostatečně zohledněn.

Předseda reagoval, že předběžná podmínka je stanovená na recyklační cíle do roku 2020 a MŽP směřuje nastavení těchto cílů v novele zákona o odpadech.

Gabriela Hernandez (EK) zdůraznila, že pro EK je velice důležité splnění předběžné podmínky.

Miloslava Veselá (Český statistický úřad) potvrdila postup, že ČSÚ bude přebírat data MŽP, ale uvedla, že ČSÚ je pod tlakem ze strany MŽP přebírat administrativní data o odpadech i přesto, že provádí vlastní statistické zjišťování. Není pravda, že ČSÚ se dohodl na přebírání administrativních dat o odpadech, jak uvedl pan Manhart, pouze ve věcném záměru zákona o odpadech je uvedeno, že ČSÚ bude přebírat administrativní data o odpadech pouze za předpokladu, že budou data splňovat statistická kritéria. Dodala, že v roce 2015 proběhlo porovnání dat obou systémů nezávislým mediátorem, kterým bylo Ministerstvo průmyslu



a obchodu, z výsledků je patrné, že každá data splňují jiné účely – MŽP sbírá data pro kontrolní účely a ČSÚ sbírá data statistická pro EK dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2150/2002 o statistice odpadů. Na základě výsledků jednání pana ministra Brabce a předsedkyně ČSÚ, na kterém se dospělo k dohodě, že ČSÚ provede vyhodnocení systému sběru dat MŽP, po dobu 2-3 let se bude tento systém přizpůsobovat statistickým požadavkům a potom bude moci ČSÚ přebírat data MŽP.

Ivo Kropáček (RV NNO) dodal, že odpadové hospodářství má být v souladu s hierarchií nakládání s odpady. Krajské POH jsou v rozporu s hierarchií nakládání s odpady, protože nejsou kompatibilní s balíčkem pro oběhové hospodářství.

Předseda reagoval, že OPŽP 2014 – 2020 není v nesouladu s balíčkem pro oběhové hospodářství, MŽP podporuje pouze to, co je ve vrchním žebříčku hierarchie nakládání s odpady – podpora sběru, dotřídňovací linky, recyklační zařízení apod. MŽP spalovny nefinancuje.

Jaromír Manhart (MŽP) dodal, že národní POH je v souladu s hierarchií nakládání s odpady. Toto stanovisko podporuje i vyhodnocení EK. POH, krajské POH i novela zákona o odpadech zahrnují cíle hierarchie.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 vzal na vědomí Informaci o plnění předběžných podmínek.

Ad 9. Společná komunikační strategie

Eva Richtrová (MŽP) stručně představila změny Společné komunikační strategie a publicitu OPŽP 2014 – 2020.

Petr Holub (Šance pro budovy) informoval, že byla aktualizována webová stránka renovujdum.cz, která obsahuje první informaci pro žadatele všech programů podpory úspor energie.

Předseda informoval, že SFŽP ČR pořádá semináře po celé ČR v oblastech, kde žadatelé nepodávají potřebný počet projektů.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 vzal na vědomí aktualizaci Společné komunikační strategie.

Ad 10. E-Cohesion Policy

David Baštař (MMR-NOK) stručně představil plnění e-Cohesion Policy.

Josef Schwarz (EK) vznesl otázku, zda jsou splněny požadavky e-Cohesion ve vztahu k MS2014+ a dotázal se na limity OPŽP na přenos dat v MS2014+.

Předseda informoval, že dle stávající zkušenosti příjemce do MS2014+ kompletní dokumentaci nenahraje.

David Baštař (MMR-NOK) dodal, že je stanoven limit 100 MB na jednu přílohu, přičemž počet příloh není omezen; z hlediska stavební dokumentace může existovat výjimka a lze ji



doložit písemně, s tím, že pravidla si stanovuje ŘO. MS2014+ plní veškeré požadavky e-Cohesion Policy, nefunkčnost některých procesů MS2014+ může být způsobena dopracováváním jednotlivých specifik dle požadavků operačních programů a aktuálních metodik. Dále zástupce MMR-NOK upozornil, že pracovníci OSMS jsou v kontaktu s ŘO OPŽP, zpracovávají požadavky ŘO a ZS a pro každý program byl stanoven gestor za OSMS, na kterého se ŘO mohou obracet s konkrétními požadavky.

Předseda požádal, zda by bylo možné komunikovat s dodavatelem MS2014+ ohledně zjednodušení některých procesů.

Ivo Kropáček (RV NNO) požádal, aby bylo možné se přihlásit do MS2014+ i prostřednictvím jiného internetového prohlížeče, kromě prohlížeče Internet Explorer a jiné platformy, než jsou Windows.

Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 vzal na vědomí informaci o e-Cohesion Policy.

Ad 11. Různé

Ivo Kropáček (RV NNO) tlumočil stanovisko ředitelky Hnutí Duha k zaměření OPŽP z hlediska měkkých projektů.

Předseda reagoval, že z hlediska zaměření fondů EFRR a FS je nastavení měkkých projektů problematické. MŽP ale každý rok vyhlašuje výzvy na EVVO v rámci národních programů.

Ad 12. Závěr

Předseda poděkoval členům za účast na zasedání MV a ukončil zasedání.

Předpokládaný termín řádného zasedání MV:	prosinec 2016
--	---------------

Hlavní závěry z jednání

Obecné

- Zaslát Evropské komisi projekt Zlepšení materiálového využití vybraných stavebních a demoličních odpadů v prioritní ose 3.
- ČAOH bude přizváno na jednání TPS k řešení tématu FN.
- Pozvat zástupce SVOL ČR na jednání TPS pro prioritní osu 4 k řešení otázek souvisejících s vlastníky lesů.
- Informovat členy MV o výsledcích hodnocení kotlíkových dotací.
- Doplnit do PrŽaP FN u PO3.



Úprava PrŽaP

- MŽP provede rozbor způsobu dokladování DPH v části C u organizačních složek státu.
- Bude upraveno, že organizační složky státu budou zasílat dokumentaci elektronicky.
- U energetických úspor SC 5.1 bude upravena definice, že „pokud je to technicky možné, realizací projektu musí dojít k úspoře emisí TZL a NO_x“.
- Upravit text PrŽaP v oblasti zástav ve spolupráci se zástupci ČBA.
- Vyhodnotit 34. výzvu po jejím ukončení a v případě identifikování problému s posouzením transformačního účinku nebo s předčištěním na vtoku a umístěním bezpečnostního přelivu u řešení podzemních retenčních nádrží, upravit text PrŽaP.
- Vyhodnotit možnost zařazení některých nákladů na činnosti vykonávané svépomocí mezi způsobilé výdaje, případně v návaznosti na toto vyhodnocení, upravit text PrŽaP a podmínky budoucích výzev.

Hodnotící kritéria

- MŽP prověří možnost využití zelených zakázek v rámci OPŽP, na příštím zasedání bude MŽP informovat členy MV.
- Připomínky Svazu měst a obcí budou vypořádány písemně a zaslány všem členům MV.

Zapsala: Ing. Kristýna Bláhová, odbor fondů EU

Ověřil: Ing. Jaroslav Michna, ředitel odboru fondů EU

Schválil: Ing. Jan Kříž, náměstek pro řízení sekce fondů EU, finančních a dobrovolných nástrojů